

IPPA 30. 9. - 1. 10. 2013 (poznámky z mezinárodní konference v Praze)

- IPPA (Implementing Public Participation Approches – implementace přístupů zapojování veřejnosti) součástí Euratom7 (výzkum a vývoj – komunikace s veřejností – ionizující záření)
- Navazuje na jiné projekty (např. Argona, od pochopení k realizaci)
- Prostor pro nezávislou diskuzi – čím víc lidí se zapojí, tím lépe pro společnost – zapojení na sebe přebírají část zodpovědnosti
- Konečná zodpovědnost ovšem leží na institucích
- Není cílem dojít ke společnému závěru, ale otevřít dialog (problém s malým zájmem o diskuzi ze strany zúčastněných stran, mění se politická situace, je třeba udržitelný proces politického rozhodování), potřeba naslouchat a pochopit názory druhých
- Stačí dobře vedený odpor malé skupiny a medializace a obce nesouhlasí ani s pro ně přínosnými průzkumy
- Zkušenosti z okolních zemí (POL, SVK, HUN, SLO, ROM, UK, FRA, SWE)
 - o Málo informací o JE
 - o Málo vzdělávání ve školách
 - o Malá účast veřejnosti při projednávání strategických dokumentů
 - o Dlouhodobě nevedená diskuze s veřejností
 - o Nízká důvěra ve vládní úřady
 - o Okamžité odmítání z lokalit
 - o Referenda bez předchozí diskuze
 - o Emoce
 - o Starost o lidské zdraví
 - o Němečtí a rakouští aktivisté ovlivňují okolní země
 - o Zkušenosti z jedné země nelze přímo převádět do druhé – zvl. západní → východní Evropa
 - o Blokování veřejné debaty na konkrétními cíly v lokalitách zobecněnými problémy proti JE
 - o Potřebný prostor pro bezpečnou diskuzi
- Vedení diskuze musí vést k výsledku a musí být termín rozhodnutí, nelze oddalovat
- Důležité vyslechnout a reagovat na všechny názory (i nesouhlasné)
- Respektovat demokratické principy a rozhodovací pravomoci úřadů a jednotlivců
- Pravidla procesu musí být jasně definována
- Příprava HÚ je dlouhodobý proces – problém udržet zájem veřejnosti, 7 volebních období
- Přesvědčit lidi, kteří rozhodují, že debata je přínosná (aby ji otevřeli)
- Stěžejní je důvěra veřejnosti
- Technologie ovlivňují společnost – možné zvraty (příklad vývoje lednice – zpočátku se zdála výhodnější plynová lednice, nyní téměř všichni máme elektrickou, ale bez prvního kroku není možný vývoj a postupné zlepšování technologie)
- Mix pobídek (ne finanční podpora, ale infrastruktura, zdravotnictví, vzdělanost, zaměstnanost,...)
- Shrnutí diskuze o ČR
 - o Představitelé obcí v JE regionu kolem Dukovan nejsou proti HÚ
 - o Nejasný rozhodovací proces v ČR – razantní změny při postupu hledání HÚ
 - o Dle MPO není od r. 2011 (novela atomového zákona – příspěvky obcím za průzkum) žádná ochota obcí jakkoliv postoupit dále =>rozdělení postupu na 2 kroky (lehký průzkum pro vyloučení lokalit a geolog. průzkum na sníženém počtu lokalit).
 - o Nelze odpovědět na otázky, jak bude vypadat HÚ a jak bude probíhat výstavba, pokud nejsou potřebné podklady
 - o Špatná komunikaci o modifikaci strategie výběru – narušení důvěry obcí v postup státu
 - o MPO nepodpořilo výsledky pracovní skupiny (návrh změny zákona, zvl. zákon o HÚ)
 - o Nejsou jasně stanoveny kritéria výběru lokalit